



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН
№ 13**

от 23 декабря 2011 года

город Душанбе

**«О практике применения судами законодательства, регулирующего возвращение
уголовного дела для дополнительного расследования»**

В связи с принятием и введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан (далее УПК) и вопросами, возникающими при применении процессуального законодательства, регулирующего возвращение уголовного дела для дополнительного расследования, на основании статьи 27 конституционного Закона Республики Таджикистан «О судах Республики Таджикистан», Пленум Верховного Суда Республики Таджикистан,-

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Судам, судьям следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 84 и 88 Конституции Республики Таджикистан, частью 2 статьи 20 и частью 5 статьи 21 УПК, необходимо принимать предусмотренные законом меры, способствующие реализации сторонами их процессуальных прав по собиранию и предоставлению доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Учитывая, что суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты, уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности, в котором стороны представляют доказательства по предъявленным основаниям, а суд не вмешиваясь в их деятельность, обеспечивает условиями для осуществления ими процессуальных прав.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, суд, судьи не вправе по собственной инициативе принимать меры к доказыванию виновности подсудимого в совершении преступления.

Прокурор, следователь и дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить уличающие, оправдывающие, отягчающие и смягчающие обстоятельства и определить ответственность обвиняемого. Несоблюдение требований закона при производстве по уголовным делам, независимо от того, какими бы мотивами оно не было вызвано, недопустимо и влечет за собой установленную законом ответственность и возвращение уголовного дела для дополнительного расследования.

2. Уголовно-процессуальным законодательством возвращение уголовного дела для дополнительного расследования предусмотрено в двух случаях, при назначении и подготовке судебного разбирательства (статья 264 УПК), и в ходе судебного разбирательства (статья 287 УПК).

3. В соответствии со статьей 264 УПК в случаях существенного нарушения уголовно-процессуального закона судья вправе на стадии назначения и подготовки к судебному разбирательству, вернуть уголовное дело для дополнительного расследования.

Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными органами дознания и предварительного следствия признаются нарушения принципов и иных общих положений УПК при производстве по делу, которые путем лишения или стеснения

гарантированных законом прав участвующих в деле лиц, несоблюдения процедуры дознания и предварительного следствия или иным путем помешали всесторонне и объективно исследовать обстоятельства дела, повлияли или могли повлиять на вынесение правосудного приговора.

Вместе с тем, следует отметить, что неполнота проведения дознания или предварительного следствия (особенно при собирании доказательств оправдывающих и смягчающих уголовную ответственность) считается нарушением требований статьи 21 УПК, и в случае невозможности ее восполнения в судебном заседании, является основанием для возвращения дела для дополнительного расследования.

4. Лишением или ограничением, гарантированных законом прав, лиц участвующих в деле, являются те обстоятельства, когда дознание и предварительное следствие проведено без участия защитника, когда его участие по закону является обязательным, или иным путем нарушено право подозреваемого, обвиняемого иметь защитника, также, если в ходе дознания или предварительного следствия были нарушены права подозреваемого, обвиняемого пользоваться родным или другим языком, которым он владеет, либо он лишен права пользоваться услугами переводчика.

В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, каждый с момента задержания может пользоваться услугами защитника. Дознание или предварительное следствие не проводится без участия адвоката, если его участие по закону обязательно или право подозреваемого (обвиняемого) иметь защитника каким-то способом нарушено.

Подозреваемый, обвиняемый могут пользоваться правами, предоставленными им УПК для защиты от обвинения лично, а также посредством участия защитника или своего законного представителя.

Прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснить подозреваемому, обвиняемому их права, обеспечить им возможность защищаться установленными законом средствами и способами, а также обеспечить охрану их личных и имущественных прав.

Право на защиту обеспечивается также лицу, в отношении которого ведется производство по уголовному делу по применению принудительных мер медицинского характера.

В случаях предусмотренных УПК лица, на которых возложено производство по уголовному делу, обязаны обеспечить участие защитника подозреваемому, обвиняемому, подсудимому и осужденному.

Участие защитника в производстве по уголовному делу обязательно, если:

- об этом ходатайствуют подозреваемый, обвиняемый или подсудимый;
- подозреваемый, обвиняемый или подсудимый являются несовершеннолетними;
- подозреваемый, обвиняемый или подсудимый в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не владеют языком, на котором ведется судопроизводство;
- лицо обвиняется в совершении преступления, за которое Уголовным кодексом Республики Таджикистан в качестве меры наказания предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

Не принимается отказ от защитника в связи с отсутствием средств для оплаты юридической помощи или иных обстоятельств, свидетельствующих о вынужденном отказе от защитника. Отказ от защитника в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 51 УПК не допускается.

Кроме того, в ходе проведения дознания или предварительного следствия должны соблюдаться права подозреваемого, обвиняемого пользоваться своим родным языком или языком, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика. В соответствии с УПК процессуальные документы вручаются подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, должностными лицами органов, составившими эти документы на государственном языке или в переводе на язык, которым они владеют.

Дознаватель, следователь и прокурор обязаны обеспечить реальное участие защитника в целях выявления и предоставления доказательств, оправдывающих и смягчающих уголовную ответственность и других обстоятельств, не запрещенных законом. Отказ подозреваемого, обвиняемого от услуг защитника принимается только при реальном обеспечении защитника и в его присутствии, при представлении письменного заявления (часть 1 статьи 52 УПК).

5. Под процедурой производства дознания и предварительного следствия понимается соответствующий вид и четко установленный законом порядок ведения дознания и предварительного следствия, соблюдение которых обязательно, а нарушение ведет к серьезным процессуальным последствиям. Несоблюдение процедуры производства дознания и предварительного следствия проявляются в нарушении общих условий производства дознания и предварительного следствия, вида и порядка проведения процессуальных действий и их оформления. Например:

- если, по делу допущено нарушение требований статей 151, 161 УПК, то есть вместо предварительного следствия проведено первоначальное дознание;

- в деле отсутствует постановление о возбуждении уголовного дела или о привлечении в качестве обвиняемого;

- часть материалов уголовного дела неправильно выделена или соединена;

- предварительное следствие проведено по материалам, выделенным в отдельное производство из другого уголовного дела в отношении другого лица без возбуждения уголовного дела;

- прекращенное уголовное дело возобновлено вопреки требованиям закона;

- при предъявлении обвинения допущены нарушения требований статьи 222 УПК (не указаны статья, часть или пункт статьи УК, конкретные действия обвиняемого, либо при совершении нескольких преступлений не дана правовая оценка каждому из них и др.);

- формулировка обвинения, данная в обвинительном заключении, существенно отличается от предъявленного обвинения;

- обвинительное заключение не утверждено соответствующим прокурором, кроме случая составления обвинительного заключения прокурором;

- предварительное расследование либо процессуальные действия произведено лицом, не уполномоченным на то законом, либо подлежащим отводу;

- вопреки закону участники процесса (обвиняемый, защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители) не ознакомлены со всеми материалами дела;

- в случае нарушения подследственности предварительного следствия уголовных дел и других случаях.

6. Невосполнимой признаётся такая неполнота произведенного дознания или предварительного следствия, для устранения которой требуется, в частности проведение следственных действий, в частности, связанных с собиранием новых доказательств или установлением других лиц, причастных к совершению преступления, либо производство следственных действий в другой местности или в значительном объеме.

Если для устранения неполноты дознания или предварительного следствия требуется проведение экспертизы (дополнительной, повторной, комплексной), то суд, судья по собственной инициативе или по ходатайству сторон возвращает дело для дополнительного расследования в тех случаях, когда проведение экспертизы связано с необходимостью отыскания и изъятия дополнительных документов, вещественных доказательств и образцов, а также когда требуется проведение значительных по объему экспертных исследований, которые не могут быть выполнены в ходе судебного разбирательства без отложения рассмотрения дела на длительный срок и противоречат интересам правосудия.

7. В соответствии с требованием уголовного законодательства никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам и другому жестокому

или унижающему человеческое достоинство обращению, и этим путем собирать доказательства.

Никто не обязан свидетельствовать против самого себя, близких родственников, круг которых определен абзацем 25 статьи 6 УПК.

Прокурор, следователь и дознаватель не вправе возлагать обязанность доказывания невиновности на обвиняемого. Все подлежащие доказыванию обстоятельства дела, должны быть исследованы всесторонне, полно и объективно.

По заявлению подсудимого или другого участника судебного разбирательства о применении незаконных методов расследования, суд, судья должен принять необходимые меры для тщательной проверки обоснованности такого заявления. Если судья установит, что в процессе доказывания (сборание доказательств, документирование) нарушен порядок его оформления, то на основании ходатайства сторон в соответствии со статьей 9 УПК исключает его из числа доказательств, о чем отражается в судебном акте.

Если суд установит нарушение законности в процессе дознания или предварительного следствия, при необходимости он должен принять меры для привлечения к ответственности должностных лиц, допустивших такое нарушение.

8. Судам, судьям следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, квалифицированное по закону, предусматривающему более строгое наказание, либо влекущее иные неблагоприятные уголовно-правовые последствия.

Существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать такое обвинение, которое связано с вменением другого преступления, изменением формулировки обвинения, нарушающими право обвиняемого на защиту.

9. Если на стадии назначения судебного разбирательства по делу, ранее возвращенному для дополнительного расследования, будет установлено, что органами дознания или предварительного следствия не выполнены указания суда о восполнении пробелов в исследовании существенных обстоятельств дела, это обстоятельство не может быть основанием для повторного возвращения дела для дополнительного расследования. Данное дело назначается к судебному разбирательству для рассмотрения по существу, и по его результатам выносится соответствующее решение.

При этом в судебном акте суд, судья должен указать основания, по которым считает неполно выполненными ранее данных указаний.

10. Обратит внимание суда, судей на то, что если на стадии назначения судебного разбирательства поступило ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования, в этом случае необходимо назначить и провести судебное заседание с участием сторон и вынести соответствующее решение по заявленному ходатайству.

11. Суду, судьям следует иметь в виду, что разбирательство дела в суде производится только в отношении обвиняемого и лишь по тому обвинению, которое ему предъявлено в установленном настоящим Кодексом порядке (часть 1 статьи 285 УПК).

Поэтому, если в ходе судебного разбирательства будут выявлены новые, не известные ранее и имеющие значение для дела обстоятельства, исследование которых в судебном заседании невозможно без проведения дополнительного расследования, в соответствии со статьей 287 УПК суд, судья по своей инициативе или по ходатайству сторон, может вернуть дело для дополнительного расследования.

Суду, судьям следует иметь в виду, что ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования может быть заявлено с момента направления дела прокурором в суд до удаления суда в совещательную комнату. При этом суд не обязан удовлетворить заявленное ходатайство и принимает решение исходя из интересов сторон и объективного исследования обстоятельств дела.

12. Обратит внимание судов, судей на то, что возвращение дела для дополнительного расследования по основаниям неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, (кроме неполноты доказательств, подтверждающих вину), которое не может быть восполнено в судебном заседании, при наличии оснований для предъявления обвиняемому

другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, а также наличия оснований для привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц при невозможности выделения части материалов дела, возможно лишь на основании ходатайства одной из сторон.

В случае, когда заявленное ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования недостаточно аргументировано, суд должен принять меры к выяснению его мотивов.

Возвращение дела для дополнительного расследования в виду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, органами дознания или предварительного следствия; (кроме неполноты доказательств, подтверждающих вину) неправильного соединения или выделения дел, может быть осуществлено также по инициативе самого суда, судьи как на стадии назначения судебного заседания, так и при судебном разбирательстве.

Данное положение в равной мере относится к деятельности не только суда первой инстанции, но и судов кассационной и надзорной инстанций.

13. Приняв решение об удовлетворении ходатайства стороны обвинения или защиты о возвращении дела для дополнительного расследования, суд, судья обязан указать в своем определении (постановлении), по какому конкретно основанию дело возвращается прокурору. Также в данном постановлении должны быть даны указания о том, какие обстоятельства должны быть выяснены при производстве дополнительного расследования. Суд, судья не вправе выходить за пределы ходатайства.

14. В определении или в постановлении суда, судьи в зависимости от обстоятельств, послуживших основанием для возвращения дела для дополнительного расследования, помимо краткого изложения сущности предъявленного обвинения, должны быть указаны следующие обстоятельства:

- в чем конкретно выразилась неполнота произведенного дознания или предварительного следствия и почему суд лишен возможности восполнить ее в судебном заседании по ходатайствам участников процесса;

- какие обстоятельства должны быть дополнительно выяснены;

- какое существенное нарушение уголовно-процессуального закона следует устранить;

- какие данные с учетом мотивов ходатайства о возвращении дела для дополнительного расследования, свидетельствуют о наличии оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении, а также о необходимости привлечения к уголовной ответственности по данному делу других лиц и почему материалы в отношении них не могут быть выделены в отдельное производство;

- какими мотивами обосновывается вывод суда о неправильном соединении или разъединении дел.

Направляя дело для дополнительного расследования, суд, судья обязаны решить вопрос о мере пресечения в отношении подсудимого.

Резолютивная часть определения или постановления о возвращении дела для дополнительного расследования должна содержать наименование дела, указание о направлении его для дополнительного расследования прокурору, о мере пресечения в отношении обвиняемого, а также о порядке обжалования и опротестования определения или постановления.

15. Суду, судье следует иметь в виду, что в определении или постановлении о возвращении дела для дополнительного расследования недопустимо предрешать вопросы о доказанности фактов, которые не были установлены органами расследования, о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществах одних доказательств перед другими, о применении того или иного пункта, части, статьи уголовного закона.

16. Обратить внимание судов на то, что письменное ходатайство о возвращении дела для дополнительного расследования должно быть приобщено к делу, а устное - заноситься в протокол судебного заседания с подробным изложением мотивов ходатайства.

В судах кассационной и надзорной инстанций указанное ходатайство излагается в определении (постановлении) суда.

17. Обратить внимание судов, судей на необходимость исключения из практики случаев возвращения дел для дополнительного расследования в виду отсутствия доказательств, подтверждающих виновность, исчерпаны все возможности для собирания доказательств, существенного нарушения органами уголовного преследования уголовно-процессуального законодательства, которые стали причиной признания незаконными доказательствами собранных ими материалов. При наличии таких обстоятельств, суд обязан рассмотреть дело по существу и принять соответствующий акт.

18. Рекомендовать судебной коллегии по уголовным делам, Военной коллегии Верховного Суда Республики Таджикистан, суду ГБАО, областным судам, суду города Душанбе усилить надзор за соблюдением судами республики конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, строго разграничивающего функции суда от функций стороны обвинения и защиты, в том числе при решении вопроса о возвращении дела для дополнительного расследования.

19. В связи с принятием настоящего Постановления, признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного Суда Таджикской ССР от 18 декабря 1987 года, № 5 «О судебной практике по применению судами Таджикской ССР Уголовно-процессуального законодательства, регулирующего возвращение дела для дополнительного расследования или первоначального дознания».

**Председатель Верховного суда
Республики Таджикистан**

Н. Абдуллоев

**Секретарь Пленума,
Судья Верховного суда
Республики Таджикистан**

М.Саидов